



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-1118/2021-14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonko Jurejevčič, OIB 79695506191, Trnsko 30b, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 13. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonko Jurejevčič, OIB 79695506191, Trnsko 30b, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonko Jurejevčič, OIB 79695506191, Trnsko 30b, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Zvonko Jurejevčič, OIB 79695506191, Trnsko 30b, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-2516/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATIJEVIĆ TOMISLAV, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 13.05.2020., glavnica: 914,00 kn, kamata: 274,51 kn, trošak: 333,26 kn

2. osnova broj OVRV-41447/08 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski trg 3 a, Rijeka, Hrvatska, OIB: 23057039320

zaprimljena 08.11.2019., glavnica: 1.207,68 kn, kamata: 2.366,36 kn, trošak: 603,12 kn

3. osnova broj UP/I-415-02/2018-001/02529 AKT, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) OPĆINA POLIČNIK, Ulica dr. Franje Tuđmana 62, Poličnik, Hrvatska, OIB: 87120007882

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimiteljena 17.01.2022., glavnica: 16.658,02 kn, kamata: 8.535,14 kn, trošak: 200,00 kn

4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj UP/I-415-02/2018-001/02529 AKT, iznos 1.000,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika potrošača ERSTE CARD CLUB d.o.o. Sud nije posebno razmatrao navode opisanog podneska budući da njegov podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njega. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. kojim osporava popis imovine kako je naznačen oglasom suda. Kako potrošač nije dostavio popis imovine, smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Vjerovnik osporava takve presumirane navode iz razloga što je potrošač vlasnikom nekretnina upisanih u k. o. Murvica. S obzirom na navedeno, kako potrošač nije dostavio potpune i istinite podatke o svojoj imovini, ne može se smatrati poštenim potrošačem.

Također, vjerovnik Republika Hrvatska je dostavila podnesak kojim se očituje o iznosu duga potrošača koji trenutno iznosi 30.413,16 kn budući da je dio otpisan zbog čega nema osnova u odnosu na otpisani dio duga, a inače predlaže da se prijedlog odbije.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;

- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

U pogledu nekretnina koje spominje vjerovnik u svome podnesku, a koje se nalaze upisane u zk. ul. 514 k. o. Murvica, se ističe da prema čl. 79.i st. 10. ZSP one ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku, pa nisu od utjecaja na ishod ovog postupka

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. valja reći slijedeće. Vjerovnik upire u činjenicu da potrošač nije naveo da je vlasnikom nekretnine. Taj prigovor nije relevantan već iz razloga što nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku kako je navedeno, a sud ne nalazi elemenata koji bi ukazivali na nepoštenje. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

U pogledu navoda podneska vjerovnika Republike Hrvatske valja istaknuti da kako je navedeno, nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku kako je navedeno, a sud ne nalazi elemenata koji bi ukazivali na nepoštenje. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine. Što se tiče visine potraživanja vjerovnika za koji se navodi da je dug dijelom otpisan, valja reći da se primjenom odredaba čl. 79.h ZSP tražbine utvrđuju prema stanju Očevidnika. Posebice u situaciji kada sud donosi rješenje kojim otvara i istovremeno zaključuje postupak te oslobađa potrošača od preostale tražbine, bilo bi krajnje neekonomično i nepotrebno utvrđivati točan iznos preostalog duga po pojedinim osnovama. U konačnici ne mogu nastupiti nikakve štete posljedice ukoliko bi sud i donio rješenje kojim se potrošač oslobađa za dio duga koji je već otpisan jer bi taj dio rješenja bio naprosto bez učinka.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 3.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 18.779,70 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 44.409,95 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očitito prelazi 20.000,00 kn (18.779,70 + 44.409,95 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 4. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 13. lipnja 2022.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča (za potrošača)
2. potrošač (e-poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (e-poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **eb30d-94c6e**

Kontrolni broj: **03589-921b8-445fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.